

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.И. БАСТРЫКИН,

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ

А.В. Федоров,

заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

А.М. Багмет,

исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук, доцент; Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации

В.В. Бычков,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук, доцент; Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации

О.Ю. Антонов,

декан факультета магистерской подготовки Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Ю.М. Антонян,

профессор Института гуманитарного образования и информационных технологий, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации; Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Л.В. Голоскоков,

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; доктор юридических наук, профессор

А.В. Ендольцева,

доктор юридических наук, профессор

Р.А. Каламкарян,

ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН; профессор кафедры международного права Российского университета дружбы народов (РУДН), доктор юридических наук, профессор; Лауреат премии имени Ф.Ф. Мартенса (2007)

Е.П. Ким,

заведующий кафедрой уголовного права пятого факультета повышения квалификации (г. Хабаровск) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов,

начальник Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань), доктор юридических наук, профессор, генерал-майор внутренней службы

А.Н. Кузбагаров,

профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор

Р.А. Курбанов,

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова; доктор юридических наук, профессор

И.М. Мацкевич,

главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации; Почетный работник прокуратуры Российской Федерации

Г.Б. Мирзоев,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный юрист Российской Федерации

И.М. Рассолов,

заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор

А.Ж. Саркисян,

руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

А.В. Симоненко,

начальник Краснодарского университета МВД России; доктор юридических наук, профессор, генерал-лейтенант полиции

Б.А. Спасенников,

главный научный сотрудник НИИ ФСИН России; доктор юридических наук, доктор медицинских наук, профессор; Лауреат премии им. М.В. Ломоносова (1989).

В.Н. Ткачев,

начальник служебно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России, доктор юридических наук, профессор

Н.Д. Эриашвили,

главный редактор издательства «ЮНИТИ-ДАНА»; доктор экономических наук, кандидат юридических наук, кандидат исторических наук, профессор; Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

УЧРЕДИТЕЛЬ

Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации

*Исполняющий обязанности
ректора ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного
комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук,
доцент, генерал-майор
юстиции*

А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции*

Н.Д. Эриашвили,

*д-р экон. наук, канд. юрид. и истор.
наук, проф., лауреат премии
Правительства РФ в области науки
и техники*

E-mail: professor60@mail.ru

*Научный редактор,
ответственный за издание*

А.Ж. Саркисян,

*руководитель редакционно-
издательского отдела Московской
академии Следственного
комитета Российской
Федерации, кандидат
юридических наук*

*В подготовке номера
участвовали:*

Редактор

И.Д. Нестерова

Художник

А.П. Яковлев

Верстка номера

М.А. Бакаян

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций

Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69322

Подписано в печать 22.05.2018
Цена договорная

Подписной индекс

*в каталоге «Роспечать» 70918
Адрес редакции:*

125080, Москва,

ул. Врубеля, д. 12

Тел.: 8-499-740-60-14,

8-499-740-60-15,

E-mail: 7700153@gmail.com



РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ № 3/2018

А.И. БАСТРЫКИН Об организации работы
следственных органов Следственного комитета
Российской Федерации 9

А.В. ФЕДОРОВ Антикоррупционная конвенция ОЭСР
и уголовная ответственность юридических лиц 16

А.М. БАГМЕТ, К.К. КЛЕВЦОВ Обеспечение следователем
прав личности при производстве опознания:
законодательная конструкция и правоприменительная
практика 26

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Р.А. БАЗАРОВ Понятие науки уголовного права
и её становление в период до 1917 года 30

Л.В. ГОЛОСКОКОВ Количественные и качественные
аспекты развития права 36

Международное право; Европейское право

Ю.А. ЦВЕТКОВ Международная система органов
уголовного правосудия 41

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

О.Р. АФНАСЬЕВА, В.И. ШИЯН Освобождение
от уголовной ответственности по делам
об ограничении конкуренции 49

Р.И. БАРДАЧЕВСКИЙ Системность служебных
правонарушений как признак коррупционного
преступления 57

В.В. БЫЧКОВ Динамика российского терроризма
и экстремизма в XXI веке 60

Н.Б. ВАХМЯНИНА, С.А. ЯШКОВ Фактический
руководитель организации как субъект преступления,
предусмотренного ст. 199 УК РФ: уголовно-правовой
и криминалистический анализ 72

А.А. БЕССОНОВ Криминалистические стандарты как содержание парадигмы криминалистики	135
Я.С. ВЕЛИЧКИН, И.С. ФОМИН Некоторые методические и тактические особенности расследования уголовных дел о преступлениях террористической направленности	141
А.Р. ГАЛИМОВ, И.Н. БОГОМОЛОВА, С.Н. АБРАМОВА, Г.С. ГАУС Расследование должностных преступлений в здравоохранении	149
М.А. ГУДКОВА Актуальные вопросы информационно-аналитических исследований	155
Д.В. ЗАВЬЯЛОВА Признание процессуальной ситуации исключительной, не терпящей отлагательства для разрешения	161
С.В. КУЗНЕЦОВ Региональная модель взаимодействия правоохранительных органов и учреждений судебно-медицинской экспертизы при проведении доследственных проверок по фактам смертей граждан	166
С.Е. КУЗНЕЦОВ Понятие видеозаписи на современном этапе развития криминалистики	172
Н.В. НИКИТИН Организация и назначение судебной строительно-технической экспертизы по уголовным делам, связанным с хищением денежных средств при выполнении строительных работ по государственным контрактам	175
З.Ю. ПАНФИЛОВА Возможности, ограничения и перспективы ольфакторной судебной экспертизы в расследовании особо тяжких преступлений против личности	180
Е.В. САНЬКОВА Актуальные вопросы взаимодействия следователей СК России с оперативно-разыскными аппаратами при задержании взяточполучателя с поличным	186
Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право	
В.Н. ТКАЧЁВ О некоторых правовых последствиях признания недействительной сделки должника, в отношении которого осуществляется производство по делу о несостоятельности (банкротстве)	190

УДК 343.98
ББК 67.52

Сергей Евгеньевич КУЗНЕЦОВ,
старший преподаватель кафедры криминалистики
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации
E-mail: crimlabsk@mail.ru

Научная специальность: 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-разыскная деятельность

ПОНЯТИЕ ВИДЕОЗАПИСИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

Аннотация. Дано определение криминалистической видеозаписи с учетом сфер ее применения. Определен уголовно-процессуальный статус результатов применения систем видеозаписи.

Ключевые слова: видеозапись, видеозапись — самостоятельное доказательство, видеозапись — документ, видеозапись — дополнительный способ.

Sergey Evgenyevich KUZNETSOV,
Senior Lecturer of the Department
of Criminalistics of the Moscow Academy
of the Investigative Committee
of the Russian Federation
E-mail: crimlabsk@mail.ru

THE CONCEPT OF VIDEORECORDING AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF SCIENCE OF CRIMINOLOGY

Abstract. The definition of forensic video recording is given taking into account the spheres of its application. The criminal procedure status of the results of the use of video recording systems has been determined.

Keywords: video recording, video recording — independent proof, video recording - document, video recording — additional method.

В предыдущей статье¹ нами проанализированы подходы ученых к определению содержания понятия видеозаписи как способа дополнительной фиксации следственных действий, с момента ее законодательной регламентации. В данной статье рассмотрим понятие видеозаписи на современном этапе развития криминалистики, а также затронем вопрос об уголовно-процессуальном статусе результатов применения систем видеозаписи.

¹ Кузнецов С.Е. Генезис понятий киносъемки и видеозаписи в истории отечественной криминалистики // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 2. С. 145—148.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством видеозапись может применяться как средство фиксации объективной реальности. Возможность ее применения установлена ч. 6 ст. 164 УПК РФ, предусматривающей применение технических средств фиксации следов и вещественных доказательств, к которым относится и видеозапись.

Представляется, что в настоящее время видеозапись как источник доказательственной информации можно рассматривать в трех аспектах, соответствующих действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Первый аспект: видеозапись можно рассматривать как самостоятельное доказательство, если с ее помощью зафиксированы преступные дея-

ния, в таком случае сама запись является средством обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ). В данном случае фиксация изображения и звука производится очевидцами произошедшего, либо системами видеонаблюдений, установленными в различных местах скопления людей. Таким образом, фиксация не связана с производством по уголовному делу, а сама запись в последующем изымается в ходе расследования преступления.

Второй аспект: в соответствии с ч. 2 ст. 84 УПК РФ видеозапись может относиться к документам, содержащим сведения по уголовному делу, в результате фиксации какого-либо юридически значимого факта. В данном случае на видеозаписи фиксируются сведения, которые могут быть доказательственной информацией по уголовным делам о совершенных преступлениях, поэтому следует согласиться, что неразумно было бы не использовать такого рода носители доказательственной информации в интересах быстрого и полного расследования и раскрытия совершенных преступлений и изобличения виновных.²

Третий аспект: видеозапись рассматривается как способ фиксации следственных, оперативно-разыскных, судебных мероприятий, а также производства экспертиз.

Наиболее часто видеозапись применяется именно как дополнительный способ фиксации, т.е. в рамках третьего аспекта. Результат применения видеозаписи в ходе производства следственных действий прилагается к письменному протоколу следственного действия и является его частью (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).³ Помимо следственных действий, возможна фиксация изображения и звука в ходе оперативно-разыскных мероприятий (ч. 1 ст. 6 «Об оперативно-разыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ). Применение видеозаписи при производстве следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий позволяет с документальной точностью фиксировать исследуемое событие в динамике, например, воспроизведение обстановки и обстоя-

тельств события, а также сохранять зафиксированную информацию о динамических признаках объекта. Воспроизводить и оценивать ее в любое время на предварительном следствии и в суде.⁴

Не обходится без видеозаписи и в суде. Важным аспектом использования видеозаписи является предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством возможность использования систем фиксации и передачи изображения и звука в ходе судебного разбирательства, например, в случае допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 278.1 УПК РФ). Видеоконференцсвязь является специальной разновидностью видеозаписи и используется при значительном удалении места судебного разбирательства от места проживания или нахождения свидетеля, или например, наличие заболеваний, препятствующих или делающих невозможным явку в судебное заседание.

В последнее время широко используется возможность видеосъемки исследований в рамках производства судебной экспертизы. Так, при производстве экспертиз зачастую требуется изучить недоступные человеческому глазу быстро протекающие события, например, выстрел из огнестрельного оружия, взрыв снаряда. В таком случае имеется техническая возможность применить скоростную видеосъемку, что позволяет при замедленном просмотре посекундно исследовать протекающие процессы вылета снаряда, горения взрывчатого вещества при взрыве и т. д. В соответствии с ч. 3 ст. 204 УПК РФ видеозапись как иллюстрирующий материал заключения эксперта прилагается к указанному заключению и является его составной частью.

Итак, видеозапись может являться вещественным доказательством, иным документом и средством фиксации объективной реальности. Именно в таких значениях термин «видеозапись» рассматривается законодателем, а доктринальное определение данного понятия рассмотрим ниже.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что разработанные на данный момент определения понятия видеозаписи не в полной мере отражают его существенные признаки и, следовательно, не в полной мере характеризуют видеозапись как способ фиксации объективной реальности и не учитывают ее возможности и криминалистический потенциал.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. Серия: Профессиональные комментарии. С. 261.

³ Кузнецов В.В., Скобелин С.Ю. Инновационный способ фиксации осмотра места происшествия с использованием высоких технологий // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 2. С. 94—98.

⁴ Салтевский М.В., Гапонов Ю.С. Судебная фотография и кинематография в деятельности органов внутренних дел. Киев, 1974. С. 103.

Отчасти неполнота указанного определения имеет и объективные причины. Так, первоначальные определения кино съемки и видеозаписи, естественно, не могли включать всего, что в настоящее время мы вкладываем в эти понятия с учетом их использования в криминалистике. Однако имеются и субъективные причины. Так, исследователи, давая определения понятия видеозаписи, зачастую не учитывали наработанный опыт своих предшественников и упускали аспекты, отражающие сущность фиксации с использованием средств видеofиксации.

В связи с изложенным, серьезное научное и практическое значение имеет формирование системного подхода к криминалистической видеозаписи как явлению и, как следствие, формулирование системного определения соответствующего понятия, охватывающего все его существенные признаки.

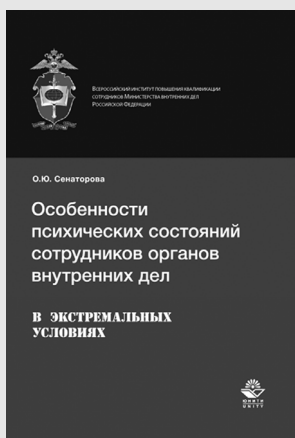
Учитывая указанные обстоятельства, возможно предложение следующей авторской дефиниции, отражающей все сферы применения видеозаписи. Такое определение не может быть

кратким, учитывая задачу раскрытия всех существенных признаков понятия видеозаписи, но, безусловно, его разработка способна внести определенный вклад в теоретическое осмысление данного явления.

По моему мнению, *видеозапись* — это система научных положений, технических средств, методов и приемов, используемых при изготовлении, демонстрации и хранении видеофильмов с целью профилактики, предупреждения, выявления, раскрытия, расследования преступлений, рассмотрения уголовных дел в суде, фиксации производства судебных экспертиз, а также она может представлять собой самостоятельный источник доказательств в случае запечатления противоправных действий и юридических фактов.

При этом помимо формирования полного и точного определения понятия видеозаписи, в системном исследовании нуждается ее использование в связи с расследованием уголовного дела в настоящее время, а также анализ перспектив ее применения и развития.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Сенаторова О.Ю. Особенности психических состояний сотрудников органов внутренних дел в экстремальных условиях. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Психология». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 61 с.

Предназначено для руководителей подразделений, центров психологической диагностики, психологов кадровых подразделений, врачей медико-профилактических организаций МВД России, сотрудников спецподразделений МВД России, а также для образовательных организаций по направлению «Психология».

Рассматриваются теоретические и практические положения, направленные на разработку способов психологической профилактики и регуляции психических состояний сотрудников органов внутренних дел при выполнении служебных обязанностей в экстремальных, опасных ситуациях профессиональной деятельности, а также методические проблемы диагностики психических состояний. Предлагаются возможные пути по профилактике и преодолению негативных психических состояний у сотрудников органов внутренних дел при выполнении служебных задач в экстремальных, опасных для жизни и здоровья ситуациях.